



*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

*Exp. N°63/2015 - IMPUTADO: RIVERO , NANCY NOEMI Y OTROS s/EVASION  
SIMPLE PREVISIONAL QUERELLANTE: AFIP-DGI, MARIELA ELIZABETH RCP*

Mar del Plata, 23 de mayo 2023.

**AUTOS Y VISTOS:**

Para resolver en el presente expediente n° 63/2015, caratulado: “*GUTIESTE S.A. Y OTROS s/EVASION SIMPLE PREVISIONAL*” de trámite por ante este Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional n° 3 a mi cargo, Secretaría n° 8 a cargo de Pablo I. Dallera, que llega a despacho a fin de resolver la situación procesal de **Nancy Noemí RIVERO** (DNI n° 17.753.246, de demás condiciones personales obrantes en autos), **Ricardo Marcelo TERAMO** (DNI n° 18.095.581, de demás condiciones personales obrantes en autos), **José Luis GALLINAL** (DNI n° 12.651.289, de demás condiciones personales obrantes en autos), **Alan Marcelo TERAMO RIVERO** (DNI n° 34.473.880, de demás condiciones personales obrantes en autos) y **Viviana Beatriz RIVERO** (DNI n° 20.747.956, de demás condiciones personales obrantes en autos).

**Y CONSIDERANDO:**

**I. Hechos:**

En las presentes actuaciones se les endilgó a los imputados Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO, José Luis GALLINAL, Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Viviana Beatriz RIVERO los siguientes hechos: “*Haber formado parte, por lo menos desde el mes de abril de 2006, sin descartar que hayan formado parte con anterioridad, de una organización compuesta en principio por Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO, Alan Marcelo TERAMO RIVERO, Viviana Beatriz RIVERO y José Luis GALLINAL, sin descartar la participación de otras personas, destinada a cometer, colaborar o coadyuvar delitos tributarios y previsionales indeterminados, interponiendo en dicho contexto, diversas personas físicas y jurídicas en la realización de las actividades comerciales desarrolladas por los establecimientos que giran bajo el nombre de fantasía*



“POSITIVO” y “RONNY STEAK HOUSE & BAR”, de los cuales los nombrados serían los verdaderos responsables.

1. De tal manera, la firma POSITIVO abarca las actividades de “venta al por mayor de prendas y accesorios de vestir NCP excepto uniformes y ropa de trabajo” y “ventas al por menor de prendas y accesorios de vestir N.C.P.” y posee o poseyó sucursales en los domicilios sitios en Catamarca n° 1733, Güemes n° 3361, San Martín n° 2399 y Rivadavia n° 2420, todos de esta ciudad. Los dos primeros puntos fueron explotados en principio bajo la razón social OBJETIVO SRL (CUIT n° 33707799949), cuyos integrantes son Ricardo Marcelo TERAMO; Viviana Beatriz RIVERO; Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Florencia Belén TERAMO RIVERO. Por otra parte, la titularidad de los locales sitios en San Martín n° 2399 y Rivadavia n° 2420 se sucedió en diferentes sociedades que tendrían como punto en común que habrían sido constituidas por personas insolventes, con domicilios de imposible localización, respecto de las que se constató la omisión de la declaración de ingresos y han efectuado pagos por importes ínfimos con relación a su real volumen de actividad comercial. A saber: a. ARLEQUIN MAYORISTA SA (CUIT n° 30-70955735-8) -sucesora de la firma FIRULAY SRL, CUIT n° 30-70067268-5, integrada por TERAMO Ricardo Marcelo y RIVERO Nancy Noemi-, desarrolló actividades en el local de calle San Martín n° 2399 entre abril de 2.006 y noviembre de 2009. Posee domicilio fiscal en calle Reconquista n° 1056, piso 1, departamento “B” de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Al respecto, obra copia de un contrato de comodato de fecha 1/3/2006 entre la firma “A PLEIN SOLEIL SA (CUIT n° 30-61832293-5) en carácter de comodante y ARLEQUIN MAYORISTA SA en carácter de comodataria, por el inmueble de referencia. Asimismo, también allí registra domicilio la contribuyente OPERADORA HOTELERA SUDAMERICANA SA (CUIT n° 30-70848014-9), que explotaba en esta ciudad el Hotel SPA REPUBLICA, integrada por Gloria Graciela García (CUIT n° 27-12951986-5) y César Alfredo Morales (CUIT n° 20-05351900-9), quienes constituyen varias personas jurídicas que son asesoradas por el CPN José Luis GALLINAL. En el primer piso de Reconquista n° 1056 también registró domicilio la contribuyente DISTRIBUIDORA EL CICLON SA (CUIT n° 30-





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

70991404-5), firma componente del GRUPO HERGO, cuyas sociedades se encuentran asesoradas por el mismo contador GALLINAL. Con relación a lo antes dicho, surge que tanto ARLEQUIN MAYORISTA SA como DISTRIBUIDORA EL CICLON SA están integradas por Horacio Gutemberg Gonzalez (CUIT n° 23-05317267-9) y Emilio Daniel Carabajal (CUIT n° 20-11802448-7), quienes también habrían sido interpuestos como testaferros para la conformación de sociedades que figuraban como responsables del COMPLEJO SOBREMONTÉ, de esta ciudad, operatorias en las que también se encontraría implicado GALLINAL. Asimismo ARLEQUIN MAYORISTA SA no pudo ser localizada ni en el domicilio fiscal antes consignado, sito en calle Reconquista n° 1056, 1 piso "B" de la CABA, ni en el domicilio legal/real declarado en calle Paraná n° 236, piso 1 "2" de la CABA, habiendo sido declarado este último como domicilio fiscal por GALLINAL en el período comprendido entre el 05/08/2009 y el 03/12/2012. Con relación a los integrantes de ARLEQUIN MAYORISTA SA -Horacio Gutemberg Gonzalez (CUIT n° 23-05317267-9) y Emilio Daniel Carabajal (CUIT n° 20-11802448-7)-, surge que: Horacio Gutemberg Gonzalez detenta el 50% del paquete accionario y figura como presidente de la sociedad, con domicilio en calle Roca n° 3159 de esta ciudad, habiendo declarado domicilio fiscal hasta el 31/3/2014 en San Martín n° 3140, piso 8 "B" de esta ciudad. Al efecto presentó un contrato de locación firmado en abril de 2005, en el que actúa como locador Marcelo Hugo CELASCO (CUIT n° 20-12516424-3), profesional que también posee domicilio en dicho departamento de calle San Martín n° 3140 y que es socio de GALLINAL. Asimismo, González se encuentra inscripto en la categoría H de Monotributo, en las actividades "terminación y revestimiento de paredes y pisos" e "instalación de carpintería, herrería de obra y artística" y es jubilado del ámbito nacional desde 12/2004, percibiendo una asignación a octubre de 2014 de \$\$4.684, sin perjuicio de desarrollar labores relacionadas con la construcción. Por su parte, con relación a Emilio Daniel Carabajal, se refirió que el mismo es titular del 50% del paquete accionario, con domicilio fiscal en Av. Santa Fe n° 2088 de la CABA. El nombrado en el contrato de



locación realizado por el domicilio que anteriormente consigno como fiscal –sito en Paraná n° 236 piso 1 “2” de la CABA, declaró domicilio real en Av. Constitución n° 6690 de esta ciudad, en el que funciona el Complejo Sobremonte. Si bien estuvo inscripto como responsable del Impuesto a las Ganancias desde el 12/1997 hasta 10/2008, nunca desarrollo actividad. Asimismo, de conformidad con los datos obrantes en el Organismo Fiscal, el nombrado fue empleado en forma discontinua por distintas empresas del rubro gastronómico, percibiendo salarios mensuales que nunca superaron los \$800. Por su parte, desde octubre de 2011 hasta julio de 2014 fue declarado ininterrumpidamente como empleado de HARAS LOS ALAMITOS SA (CUIT n° 30-70935462-7) con una remuneración aproximada de \$1800, en tanto que en agosto y septiembre de 2014 fue incluido en la nómina salarial de INTERNATIONAL POWER ENTERTAINMENT SA (CUIT n° 30-71448633-7), sociedad que fue constituida a mediados de 2014 a efectos de adaptar la operatoria del Complejo SOBREMONTÉ a la realidad económica allí operante. Al respecto, la sociedad INTERNATIONAL POWER ENTERTAINMENT SA con domicilio fiscal en Torre de Vera y Aragón n° 952, esquina Constitución, titular de la explotación de Sobremonte, se encuentra integrada por Micaela ARACIL, Valentina ARACIL –ambas hijas de Eduardo Miguel ARACIL-, Mauricio KENNIS y Pedro DEL BUONO, quienes se encuentran individualizados como verdaderos dueños del Complejo Sobremonte, siendo su contador GALLINAL. b. POLICHINELA MAYORISTA SA (CUIT n° 30-71104541-0). Continuada de ARLEQUIN MAYORISTA SA, declaró actividad en el domicilio comercial de calle San Martín n° 2399 entre diciembre de 2009 y mayo de 2014. Asimismo, su domicilio fiscal, hasta el 14/7/2014 se encontró en Moreno n° 2562, piso 12 “A” de la CABA, cambiándolo posteriormente a San Lorenzo n° 2587 de esta ciudad, y su domicilio legal en calle Heredia n° 756 de Villa Lynch, Provincia de Buenos Aires, coincidente con el de las firmas DISTRIBUIDORA EL CICLON SA y ZERMATEL SA, firmas que habrían sido utilizadas por GALLINAL para encubrir a los dueños de Supermercado Mayorista HERGO y del Complejo SOBREMONTÉ. Respecto de esta contribuyente se generó la O.I. n° 697.353, en cuyo marco los funcionarios del Organismo Fiscal se constituyeron en el domicilio comercial de calle





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

*San Martín n° 2399 de esta ciudad, tomando contacto en consecuencia con el apoderado CPN GALLINAL, quien se constituyó en la sede de la AFIP aportando un poder especial para gestiones administrativas otorgado ante la Escribana M. Carolina Bruno Ramayón (Escritura n° 396 del 17/9/2013). Asimismo, en el transcurso de la instrucción la contribuyente aportó acta de constatación notarial emitida por la misma escribana (Escritura n° 255 del 25/6/2014), en la que dejan constancia que César Alfredo Morales, en su carácter de presidente de Polichinela Mayorista SA informa que en el domicilio sito en San Lorenzo n° 2587 de esta ciudad existe una oficina donde funciona la administración de la sociedad, en donde fija domicilio fiscal desde el 14/7/2014. Al respecto, surge de las dos Escrituras antes referidas que Morales declaró domicilio en Av. Luro n° 4112, piso 1, correspondiente al estudio del CPN GALLINAL. Con relación a los integrantes de la sociedad, figuran César Alfredo Morales (CUIT n° 20-05351900-9) en carácter de presidente y accionista por el 50% -fallecido en fecha 7/9/2014, fue testaferro en 31 sociedades anónimas-, y Adalberto Domingo Aganelli, director suplente y titular del restante 50% del paquete accionario, falleció en fecha 9/5/2013 sin poseer bienes, declaraciones juradas ni acreditaciones bancarias diferentes a las del haber jubilatorio. Por su parte, se encuentra vinculada a la citada firma como cotitular de cuenta Nancy Noemi RIVERO. c. DELUCE AMOR S.A. fue constituida mediante Escritura n° 138, de fecha 22/8/2012, otorgada por el Escribano Jorge Ricardo Bonanni, inició actividades comerciales en 10/2012 en el local sito en calle San Martín n° 2471 de esta ciudad (el cual cerró en 11/2012). Posteriormente, desde 06/2014 explota, como continuadora de POLICHINELA S.A., el local de calle San Martín n° 2399 y, desde su apertura en fecha 11/2014, el de calle Rivadavia n° 2420. Posee domicilio fiscal en calle 118 n° 1020 de Tolosa, La Plata, correspondiendo dicho inmueble a una vivienda familiar en la que fue habido el presidente de la firma, Juan Bautista Toledo. Sus integrantes son Juan Bautista Toledo (CUIT n° 20-18681229-9) –presidente y accionista por el 50%-, Guillermo Eduardo Uribe (CUIL n° 20-31317280) –director suplente y accionista por el 50%-, Esteban Jorge*



*Gutierrez (CUIT n° 20-24421548-4) –apoderado- y Nancy Noemí RIVERO –cotitular de cuenta bancaria-. Al respecto, se logró localizar a Toledo en el domicilio de calle 118 n° 1020 de Tolosa, afirmando en dicha oportunidad que desconoce a la firma de mención, siendo su actividad la de changarín, albañil o pintor, habiendo conocido en el Mercado Regional de La Plata a Esteban Jorge Gutiérrez –apoderado de DULCE AMOR SA- quien le ofreció dinero a cambio de una firma en una escribanía ubicada en calle 49 entre 11 y 12 de la ciudad de La Plata para la futura conformación de una sociedad; de conformidad con ello recibió \$500 por única vez viajando a esta ciudad entre octubre y diciembre de 2012 a fin de registrar su firma en una cuenta vinculada con la mentada sociedad en una institución bancaria. Por su parte Toledo nunca fue declarado por ningún empleador ni posee bienes registrables. Guillermo Eduardo Uribe fue localizado en su domicilio particular, una modesta vivienda sita en calle 527 entre 156 y 157 de Melchor Romero, manifestando que es changarín y albañil y que nunca integró sociedades comerciales. Refirió desconocer a Juan Bautista Toledo y a Esteban Jorge Gutiérrez. Respecto de Esteban Jorge Gutiérrez, el mismo posee domicilio en Av. Angel Gallardo n° 886, piso 4, departamento “C”, en el q no pudo ser ubicado, como así tampoco en su anterior domicilio fiscal, sito en Av. Juan de Garay n° 1264, piso 10 “A” de la CABA; domicilio que fue declarado en varias empresas vinculadas a GALIINAL. Conforme se desprende de las constancias obrantes en la AFIP, Gutiérrez integra las sociedades GIÑO ARGENTINA S.A. (presidente), AIRES DE PATAGONIA SRL (socio), y figura como apoderado de SAFE VIEW S.A., PRESIDENTE SA UNION TRANSITORIA DE EMPRESAS, CABLECOM.NET SOCIEDAD ANONIMA, PUNTO ART COMUNICACIÓN SA, HOTEL DEL MAR SA, ROMEO JOSE DOMINGO, GUTIESTE S.A. y DULCE AMOR SA. Surge asimismo con relación al mismo que no poseería bienes registrables, fue titular de cuentas en el Banco Provincia hasta 04/2009 con acreditaciones por \$238.621 y no es titular de tarjetas de crédito/débito. 2. Por otra parte, RONNY BAR funcionó bajo la explotación de GUTIESTE SA (CUIT n° 30-71249946-6), siendo un bar y restaurant que habiendo abierto sus puertas en el año 2006, tramitó su inscripción ante el Organismo Fiscal en fecha 11/10/2012 fijando domicilio fiscal en*





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

calle 118 n° 1020 de Tolosa hasta el 11/4/14 en que lo modificó trasladándolo a Roca n° 1353. La sociedad se encuentra integrada por Juan Bautista Toledo y Guillermo Eduardo Uribe, mismos integrantes que el Grupo Positivo, figurando asimismo como apoderado Esteban Jorge Gutiérrez. Al respecto, Juan Bautista Toledo manifestó desconocer a la firma GUTIESTE SA., siendo su real actividad la de “changanín, albañil o pintor”. Los reales titulares de la explotación serían también Nancy Noemí RIVERO, Marcelo Ricardo TERAMO y Alan Marcelo TERAMO RIVERO, quienes se encuentran asesorados por el CPN José Luis GALLINAL; ello en función de los siguientes elementos: - El titular del inmueble sito en Roca n° 1353 es MARTINTERA S.A. en formación (CUIT n° 30-71219470-3), la cual se constituyó mediante Escritura n° 331 de fecha 12/9/2011, por Josefina PULICHINO (CUIT n° 23-93201568-4), Karina Graciela HUERGO (CUIT n° 27-23260285-1), Alan Marcelo TERAMO RIVERO y José Luis GALLINAL. - Karina HUERGO y Jorgelina PULICHINO integraron la totalidad del capital social en especie con el aporte- transferencia a favor de MARTINTERA SA del inmueble ubicado en Roca n° 1353 de esta ciudad. El inmueble fue adquirido en el año 2006 a Salvador Dambra. - En fecha 7/6/2012 fue presentada la transferencia de la marca Sr. RONNY siendo adquirida por Nancy Noemí RIVERO, madre de Alan Marcelo TERAMO RIVERO –socio de MARTINTERA SA, titular del inmueble- y cedida por Maximiliano BRUNETTI (CUIT n° 20-22915980-9), Roberto Adrián HUERGO (CUIT n° 20-27076913-9), Marcelo César POCZINOK (CUIT n° 23-18485461-9) y Darío Gabriel Sampedro (23-16572702-9). La sociedad GUTIESTE fue constituida mediante Escritura n° 136 de fecha 22/08/2012 –cuyos folios no son correlativos- ante el escribano Jorge Ricardo Bonanni, por Juan Bautista TOLEDO y Guillermo Eduardo URIBE (en la misma fecha, ante el mismo escribano y con los mismos integrantes se conformó DULCE AMOR SA). De la habilitación municipal surge que el titular de la misma es GUTIESTE SA, habiendo sido firmada la declaración jurada por Ricardo Marcelo TERAMO como apoderado, quien además reviste el carácter de apoderado, en virtud del poder general otorgado por Juan Bautista TOLEDO ante el mismo escribano





*antes referido. Como corolario de lo antes expuesto, los elementos reunidos dan cuenta de que el matrimonio conformado por Marcelo Ricardo TERAMO y Nancy Noemí RIVERO son los máximos responsables y beneficiarios de las actividades que se desarrollan en los establecimientos que operan bajo los nombres de fantasía POSITIVO y RONNY BAR, habiendo contado con la colaboración necesaria prestada por José Luis GALLINAL, Viviana Beatriz RIVERO y Alan Marcelo TERAMO RIVERO para la consecución de los fines perseguidos. En tal contexto, cada uno de los encartados asumió dentro de la asociación un rol determinado. Es así que, conforme todo lo antes dicho, Nancy Noemi RIVERO y Ricardo Marcelo TERAMO dirigieron a las personas jurídicas, utilizando prestanombres y domicilios falsos. Asimismo administraban las cuentas y efectuaban gestiones y negocios a nombre de ellas; Alan TERAMO RIVERO resulta ser el hijo de los anteriores e integrante de la organización, participando de las operaciones, manejaba algunas cuentas bancarias, presentaba las declaraciones juradas; Viviana Beatriz RIVERO: hermana de Nancy RIVERO, aparece integrando la mayoría del capital accionario de la sociedad Objetivo SRL y Firulay SRL y José Luis GALLINAL fue el artífice de la creación y funcionamiento de las sociedades utilizadas, de la interposición de prestanombres, domicilios falsos y facilitaba sus conocimientos en materia tributaria a partir de su condición de contador público; todo ello con el fin de obtener ganancias de origen ilícito”.*

*Asimismo se les imputó “Haber evadido el Impuesto al Valor Agregado, ejercicios fiscales 2007 a 2014, por las sumas de \$279.251,74.-, \$374.900,42.-, \$397.015,02.-, \$479.629,00.-, \$1.001.531,00.-, \$940.559,23.-, \$1.217.958,13.- y \$1.979.321,15.- respectivamente, mediante la falta de presentación de las correspondientes declaraciones juradas originales del contribuyente Nancy RIVERO y Ricardo TERAMO Sociedad de Hecho (CUIT n° 30-71476391-8), habiendo presentado declaraciones juradas engañosas del IVA por intermedio de sociedades comerciales interpuestas (ARLEQUIN MAYORISTA SA, POLICHINELA MAYORISTA SA, DILCE AMOR SA, y GUSTIESTE SA) -en las que declararon débitos fiscales menores a los originados por las ventas gravadas reales de los locales*







*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

*explotados bajo las denominaciones POSITIVO y RONNY STEAK HOUSE & BAR (diferencias determinadas a partir de la lectura de los respectivos controladores fiscales)- desplegando de tal manera maniobras fraudulentas con el objeto de evadir la real carga impositiva que le correspondía ingresar al Fisco a la sociedad de hecho y provocando con este accionar el encubrimiento del verdadero hecho imponible, al utilizar a distintos responsables que resultaban insolventes, logrando así ocultar ante el Fisco a los verdaderos responsables de las mentadas explotaciones comerciales; ello con la intervención en la toma de decisiones al efecto y en el manejo económico y financiero de los integrantes de la sociedad de hecho, de sus familiares Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Viviana Beatriz RIVERO y del asesor contable de los mismos José Luis GALLINAL”. (cf. autos de fs. 1275/1277 y 1381 y actas de fs. 1311/1321 y 1383/1390; 1322/1332 y 1391/1398, 1333/1345 y 1428/1439; 1346/1353 y 1447/1453 y 1354/1362 y 1399/1405).*

**II. Declaraciones indagatorias:**

Conforme las citaciones efectuadas, prestaron declaración indagatoria los imputados Alan Marcelo TERAMO RIVERO a fs. 1311/1321 y 1383/1390; Viviana Beatriz RIVERO a fs. 1322/1332 y 1391/1398, Nancy Noemí RIVERO a fs. 1333/1345 y 1428/1439; Ricardo Marcelo TERAMO a fs. 1346/1353 y 1447/1453 y José Luis GALLINAL a fs. 1354/1362 y 1399/1405; todos ellos, por recomendación de sus defensas se negaron a prestar declaración, procediendo a efectuar sus respectivos descargos por escrito.

En dicha oportunidad, Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Viviana Beatriz RIVERO manifestaron que nunca integraron ni formaron parte de asociación ilícita alguna, menos aún que la misma pueda haber sido conformada por familiares directos, sin tener beneficio alguno de la actividad comercial que pudiese tener – respectivamente- su madre y hermana, refiriendo que “...su participación formal en alguna sociedad legalmente conformada que se menciona en los presentes actuados no implica integrar o pertenecer a una asociación ilícita...”. Asimismo indicaron que “...no solo no se ha explicado la permanencia exigida para tener por configurada la



*asociación, sino que tampoco se explicita en qué consistió la pluralidad de planes delictivos...” (fs. 1311/1321 y 1322/1332).*

Por su parte, en lo atinente al delito de evasión endilgado refirieron que se los llama a prestar declaración indagatoria por una supuesta deuda determinada a una sociedad de hecho que el Organismo Fiscal entiende que se encuentra conformada –respectivamente- por su padre y madre y hermana y concubino, sin que exista constancia alguna que haya participado en la misma, obtenido beneficio alguno o que se me haya extendido responsabilidad solidaria, destacando que “...*los períodos fiscales 2010, 2011, 2012 y 2013, se corresponden a importes que no superan la condición objetiva de punibilidad en considerando a los previstos en la nueva norma 27430...*”, solicitando sin perjuicio de ello sus sobreseimientos por no existir elementos de prueba al respecto (fs. 1383/1390 y 1391/1398).

Nancy Noemí RIVERO adujo que “...*no se ha explicitado la permanencia exigida para tener por configurada la asociación en el sentido de convergencia de voluntades. Menos aun cuando no se explicita en qué consistió la pluralidad de planes delictivos*”. Asimismo indicó que “*No puede entonces hablarse de la conformación de una asociación para la realización reiterada de esta clase de delitos cuando se trata, como en el caso, de cuatro personas unidas por una relación de parentesco directa... su eventual participación formal en alguna de las sociedades investigadas jamás puede erigirse como fundamento de una asociación ilícita fiscal*” y que “...*el tipo penal de la asociación ilícita tributaria establece que la organización debe estar conformada de manera habitual para cometer cualquier de los delitos tipificados en la ley 24769... falta el elementos demostrativo de dicha ilicitud... falta también la consideración acerca de la existencia del acuerdo de voluntades explícito o implícito que caracteriza a la figura de la asociación ilícita...*”. Asimismo refirió en lo atinente al hecho de evasión endilgado que sin perjuicio de que desconoce la existencia de la sociedad Nancy Rivero y Ricardo Teramo SH “...*respecto del ejercicio 2014 resulta necesario conocer sobre base cierta que el monto supuestamente evadido supera los topes impuestos por el legislador y que fueran conceptualizados como condición objetiva de punibilidad...* solicitando en función de





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

ello la realización de una pericia contable, solicitando su sobreseimiento con relación a los hechos correspondientes a los ejercicios 2006/2013 (fs. 1333/1435 y 1428/1439).

Por su parte Ricardo Marcelo TERAMO afirmó con relación a la comisión de los hechos de evasión endilgados que a los fines de su acreditación corresponde la realización de una pericia contable y que, en lo que respecta al delito de asociación ilícita no se ha demostrado la convergencia de voluntades, ni la permanencia en el tiempo ni la existencia de pluralidad de plante delictivos (fs. 1346/1353 y 1447/1543).

Finalmente José Luis GALLINAL negó la comisión de los hechos que se le endilgaron, refiriendo que en ninguna testimonial se lo menciona ni existen pruebas de que fuera el contador o asesor impositivo de alguna de las empresas de las mencionadas en la causa, aduciendo finalmente que se citan como hechos ciertos causas que no están firmes, en la que se encuentra imputado como integrante de otra asociación ilícita fiscal (1354/1362 y 1399/1405).

**III. Resolución de mérito.**

Con relación a tales hechos se dictó auto de procesamiento en fecha 21 de noviembre 2018 respecto de Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO, José Luis GALLINAL, Alan Marcelo TERAMO RIVERO y de Viviana Beatriz RIVERO, en orden a la presunta comisión del delito de asociación ilícita tributaria, en concurso real con el delito de evasión simple del Impuesto al Valor Agregado ejercicio fiscal 2014, correspondiente a la firma Nancy Rivero y Ricardo Teramo Sociedad de Hecho, por la suma de \$1.979.321,15 (arts. 279 primer y decimoquinto supuesto de la Ley 27.430, arts. 306, 310 y 312 del C.P.P.N.).

Dicho temperamento fue confirmado por la Alzada en lo atinente a la asociación ilícita enrostrada, disponiendo en lo que respecta al hecho de evasión del Impuesto al Valor Agregado la falta de mérito de los sindicados, por considerar necesaria la producción de una pericia contable a los fines de conocer con mayor exactitud los montos cuestionados (cf. decisorio de fecha 18 de agosto de 2020, FMP 63/2015/10/CA2).



#### **IV. Elementos probatorios.**

Los elementos de prueba adunados en la instrucción se describirán a continuación:

- denuncia efectuada por AFIP-DGI en fecha 17/1/2015 (fs. 1/29);
- certificación actuarial realizada respecto de la causa 270/2014 “NN GALLINAL JOSE LUIS, ARACIL EDUARDO, DEL BUONO PEDRO Y KENNIS MAURICIO S/ INFRACCION LEY 24.769, del registro de la Secretaría de Actuación del Juzgado Federal n° 1 de esta ciudad, de la que se desprende que el objeto procesal de dichos autos es la presunta asociación ilícita tributaria conformada por los nombrados (fs. 74).

- constancias del allanamiento ordenado respecto de los domicilios sitios en San Martín n° 2399, Rivadavia n° 2420, Catamarca n° 1733, Güemes n° 3361, Roca n° 1353, San Luis n° 3131/41 de esta ciudad y Marti n° 40 de esta ciudad (domicilios comerciales de las firmas POSITIVO y RONNY), Urquiza n° 3419 de esta ciudad y Av. de Mayo n° 749, 2do “5” de la CABA (domicilios fiscales y el primero también domicilio real de la familia TERAMO- RIVERO), Av. Luro n° 4112 PA de esta ciudad (domicilio contable GALLINAL y domicilio denunciado como real por los sindicatos en los respectivos procesos de quiebra) y, asimismo, de las órdenes de presentación libradas respecto de las escribanías intervinientes en las Escrituras relacionadas con la conformación y actuación de las personas antes referidas (fs. 76/78, 99, 107/209, 261/281, 319/370, 491/524).

- Actuaciones relacionadas con el allanamiento ordenado respecto del estudio ubicado en calle Garay n° 1831 de esta ciudad (fs. 220, 236/257).

- Constancias de Catastro Municipal concernientes a los domicilios investigados en autos (fs. 287/318).

- Copias de Escrituras, habidas en virtud de las ordenes de presentación libradas en autos (fs. 321/370).

- Constancias remitidas por instituciones bancarias y financieras con relación a las personas investigadas (fs. 374/382, 383, 384, 385/388, 389, 390, 393/403, 405, 406/417, 432/442, 525/544, 614, 710, 808, 825/835, 836, 837, 841).





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

- Informe relativo a las actuaciones notariales entregadas por el Colegio de Escribanos de la Provincia de Buenos Aires, Delegación La Plata, al Escribano Jorge Ricardo Bonanni (fs. 447).
- Actas de declaración testimonial prestada respectivamente por Aldana Sofía Furno, María Magdalena Camardelli, Lucía Andrea González, Cinthia Giselle Ceschini, Florencia Belén Navarro, Roxana Beatriz Goenaga, Noelia Ayelen Bombino Bidart (fs. 457/458, 459/465, 466/467, 468/469, 471/472, 545/554, 568/571).
- Actas de declaración testimonial prestadas por Franco Nicolás Alberti, Federico Barrios, Pablo Ruiz, Alejandro Germán Crespo, Hernán Figueroa (563/564, 565/566, 572/563, 577/578, 579/580).
- Constancias remitidas por la Dirección Nacional de los Registros Nacionales de la Propiedad Automotor y Créditos Prendarios con relación a los bienes de los que resultan titulares o autorizados OBJETIVO SRL, TERAMO RIVERO María Florencia, TERAMO Ricardo Marcelo, RIVERO Nancy Noemí (fs. 476/490).
- Informe del Registro de la Propiedad Inmueble de la CABA (fs. 586/593).
- Constancias remitidas por la Inspección General de Justicia (fs. 631/661).
- Actuaciones labradas por la PFA en oportunidad de diligenciarse la orden de presentación ordenada en fecha 3 de marzo de 2015 respecto del Ministerio de Trabajo (fs. 662/683).
- Constancias remitidas por la AFIP (fs. 684/707).
- Informe remitido por ANSES (fs. 712/718). - Informe remitido por el Colegio de Escribanos de la Provincia de Buenos Aires (fs. 719). - Informe del Registro de Buques (fs. 722/723).
- Constancias remitidas por la Inspección General de Justicia (fs. 725/738).
- Informe de la Dirección Provincial del Registro de la Propiedad de la Provincia de Buenos Aires (fs. 740/744).



- Constancias del Departamento de Catastro de la Municipalidad de General Pueyrredón (fs. 745/752).

- Presentaciones realizadas por Nancy RIVERO y por Ricardo Marcelo TERAMO en el marco de los procedimientos administrativos llevados adelante por la AFIP-DGI (fs. 756/797).

- Informe de la Superintendencia de Seguros de la Nación (fs. 804/806).

- Actuaciones labradas por la Delegación La Plata de las PFA en oportunidad del diligenciamiento de la orden de presentación librada respecto del Escribano Jorge Ricardo Bonnani (fs. 809/817 y fs. 843/868).

- Constancias remitidas por la Dirección Provincial de Personas Jurídicas respecto de las firmas Oficinas Garay 1831 SA y MANVER SA (fs. 818/824).

- Constancia de AFIP (fs. 874).

- Declaración testimonial prestada por Guillermo Eduardo URIBE (fs. 876/903).

- Informe remitido por la Dirección Nacional de Migraciones (fs. 931/934).

- Exhorto con el diligenciamiento de la orden de presentación librada respecto de la Dirección de Personas Jurídicas (fs. 957/974, a fs. 905/907).

- Presentación efectuada por la AFIP (fs. 978).

- Constancias del Departamento de Catastro de la Municipalidad de esta ciudad (fs. 989/992).

- Exhorto mediante el que se diligenció orden de presentación librada respecto de la Inspección General de Justicia (fs. 905/907 y 993/1018).

- Informe del Registro de la Propiedad Inmueble (fs. 1045/1049).

- Declaración testimonial prestada por María Valeria Agüera (fs. 1067).

- Declaración testimonial prestada por Juan Carlos Bauza (fs. 1074/1080).

- Informe pericial de fecha 27 de mayo de 2022, emitido por la Perito Contadora Oficial del Cuerpo de Peritos Contadores Oficiales del Centro de Asistencia Judicial Federal, Graciela Emilia Alvarez.





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

- Impugnación de informe pericial efectuada por la parte querellante AFIP-DGI en fecha 22 de junio de 2022.

- Dictamen pericial de fecha 15 de julio de 2022, emitido por la Perito Contadora Oficial del Cuerpo de Peritos Contadores Oficiales del Centro de Asistencia Judicial Federal, Graciela Emilia Alvarez.

- Presentaciones efectuadas en fechas 1 de febrero de 2021 en el marco del incidente n° 63/2015/22 por las defensas de los imputados.

- Presentación efectuada en fecha 5 de febrero de 2021 en el marco del incidente n° 63/2015/22 por la parte querellante AFIP-DGI.

- Presentación efectuada en fecha 18 de abril del corriente en el marco del incidente 63/2015/24 por la parte querellante AFIP-DGI.

-Constancias correspondientes a las causas n° 64/2015 “NN s/ FALSEDAD IDEOLOGICA” y n° 70/2015 “NN s/ FALSEDAD IDEOLOGICA” (fs. 1131/1274).

-expedientes n° 62/2015 “GUTIESTE SA s/ medidas precautorias” y 61/2015 “DULCE AMOR SA s/ medidas precautorias” que corren por cuerda.

- Expedientes administrativos: Cuerpo IVA Nancy RIVERO- Ricardo TERAMO SH actuación n° 1341624 en 2 cuerpos; cuerpo DDJJ IVA Polichinela Mayorista SA actuación n° 1341624; cuerpo C101 controladores fiscales OI 1346458; cuerpo controladores fiscales OI 1057740; cuerpo DDJJ IVA GUTIESTE SA actuación n° 1341624; cuerpo DDJJ IVA ARLEQUIN MAYORISTA SA actuación n° 1341624; cuerpo DDJJ IVA DULCE AMOR SA actuación n° 1341624; cuerpo CONTESTACION NOTA 482/16 actuación 1341624; cuerpo copia juzgado DULCE AMOR actuación 1341624; cuerpo desintervención Nancy RIVERO y Ricardo TERAMO SH OI n° 1263323; cuerpo duplicados de actas y planillas OI n° 1263323; cuerpo Impuesto a las Ganancias resolución de vista y apertura de sumario; cuerpo Impuesto a las Ganancias finalización de procedimiento de determinación de oficio; cuerpo impuesto a las Ganancias Resolución de determinación de oficio y aplicación de multa; 3 cuerpos principal Nancy RIVERO y Ricardo TERAMO SH OI 01334465;





4 cuerpos Auxiliar nº 1 Nancy RIVERO y Ricardo TERAMO OI 01334465; cuerpo Nancy RIVERO y Ricardo TERAMO OI 1263323; cuerpo Nancy RIVERO y Ricardo TERAMO OI 1263323; cuerpo de auditoría caso SELFI 724006 GUTIESTE SA; cuerpo DULCE AMOR SA C102 controles de facturación y registración OI 1066553; cuerpo de antecedentes nº 1 POSITIVO DULCE AMOR; cuerpo de antecedentes nº 2 POSITIVO DULCE AMOR SA; cuerpo legajo expediente municipal de habilitación caso SELFI nº 724006 GUTIESTE SA; cuerpo de antecedentes POSITIVO OBJETIVO SRL; cuerpo planillas c/ nómina de empleados DULCE AMOR SA GUTIESTE SA; cuerpo legajo de inscripción caso SEFI nº 724006 GUTIESTE SA; cuerpo de antecedentes nº 1 POSITIVO ARLEQUIN MAYORISTA SA; cuerpo de antecedentes nº 2 POSITIVO ARLEQUIN MAYORISTA SA; cuerpo circularización administradores de edificios caso SEFI nº 724006 GUTIESTE SA; cuerpo de auditoría caso SEFI nº 724006 GUTIESTE SA; cuerpo de antecedentes POSITIVO oficio dpto. actividades económicas- MGP ARLEQUIN MAYORISTA SA; cuerpo de antecedentes POSITIVO POLICHINELA MAYORISTA SA; cuerpo de antecedentes POSITIVO FIRULAY SRL; cuerpo de antecedentes POSITIVO denuncias”; cuerpo de antecedentes POSITIVO TERAMO, Ricardo Marcelo; cuerpo de antecedentes POSITIVO TERAMO RIVERO Alan Marcelo; cuerpo de antecedentes POSITIVO RIVERO Viviana Beatriz; cuerpo legajo de inscripción y pantallas sistemas MARTINTERA SA EN FORMACION GUTIESTE SA; cuerpo de antecedentes POSITIVO RIVERO Nancy Noemí; cuerpo de antecedentes POSITIVO SRL; cuerpo de investigación ARLEQUIN MAYORISTA SA.;

- sobre marrón rotulado Efecto 33 Copias certificadas Escrituras colegio de escribanos 3/3/2015 fs 626 conteniendo un sobre marrón que reza efecto 31 acta fs. 815 desglose 816 que contiene: \* Constancias correspondientes a ESCRITURA Nº 136 CONSTITUCION DE GUTIESTE SA en fecha 22/8/2012 por Juan Bautista Toledo y Guillermo Eduardo Uribe ante el notario Jorge Ricardo Bonani. \* Constancias correspondientes a ESCRITURA Nº 137 PODER GENERAL AMPLIO DE ADMINISTRACION Y DISPOSICION GUTIESTE SA EN FAVOR DE RICARDO MARCELO TERAMO de fecha 22/8/2012 por Juan Bautista Toledo en





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

favor de TERAMO, Ricardo Marcelo ante el notario Jorge Ricardo Bonani. \* ESCRITURA N° 200 ACTA DE CONSTATAACION DE DOMICILIO GUTIESTE SA de fecha 5/10/2011 por Juan Bautista Toledo ante el notario Jorge Ricardo Bonani. \* ESCRITURA N° 203 ACTA DE CONSTATAACION DE DOMICILIO DULCE AMOR SA de fecha 10/10/2011 por Juan Bautista Toledo ante el notario Jorge Ricardo Bonani. \* Constancias correspondientes a ESCRITURA N° 138 CONSTITUCION DE DULCE AMOR SA en fecha 22/8/2011 por Juan Bautista Toledo y Guillermo Eduardo URIBE ante el notario Jorge Ricardo Bonani. \* Copia certificada de ESCRITURA N° 72 SUSTITUCION DE PODER DE REPRESENTACION DE GODFREY COMMERCIAL SOCIEDAD ANONIMA por Vilma Yoly Ocampos a Marta Inés Pulenta de fecha 15/4/1999 ante Humberta Pilar De Angeli. \* Copia certificada de ESCRITURA N° 111 CONSTITUCION DE OBJETIVO SRL por Viviana Beatriz RIVERO y Ricardo Marcelo TERAMO en fecha 1/6/2001 ante notaria Humerta Pilar De Angeli. \* Copia certificada de ESCRITURA N° 192 CESION DE CUOTAS SOCIALES Nancy N. RIVERO a Ricardo M. TERAMO y otra, DESIGNACION DE GERENTE Y CAMBIO DE DOMICILIO de fecha 6/8/1998 entre Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO – representantes de POSITIVO SRL- y Teresa Nélide Ferrero, ante notaria Humerta Pilar De Angeli. \* Copia certificada de ESCRITURA N° 158 COMPRAVENTA POSITIVO SRL A GODREY COMMERCIAL SOCIEDAD ANONIMA, de fecha 10/7/1998 por Nancy Noemi RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO y Vilma Yoly Ocampos ante notaria Humerta Pilar De Angeli;

- sobre blanco rotulado certif . 228 llaves efecto 24, conteniendo 3 llaves;
- una caja con un CD rotulado COM. “D” 21288;
- sobre blanco rotulado “GALLINAL, José Luis COM D 21288 efecto 2 legajo invest 23/9/55 fs. 496 conteniendo un CD;



- un sobre blanco rotulado “contiene un remito identificado con el número 0002-00000383, calle Marti n° 40 MDP, certif. 228 efecto 25, conteniendo el documento referido a nombre de OBJETIVO SRL;

- un sobre blanco rotulado con un n° 2, efecto 29 desglose de fs. 280 conteniendo un pen drive;

- sobre blanco rotulado Estudio Celasco y Asociados desglose allanamiento Garay n° 1831 (4/2/15) efecto 27 desglose de fs. 252, conteniendo un CD rotulado Estudio Celasco y Asoc.;

- un sobre blanco rotulado digitalización GUTIESTE agregado a fs. 908 efecto 34 conteniendo un DVD;

- sobre rotulado doc recibida por exhorto 27/9/2015 legajo BOND STREET SA, conteniendo un legajo n° 1584326 de BOND STREET SA.;

- sobre rotulado doc recibida por exhorto 07/09/2015 legajo GODFREY COMMERCIAL efecto 36 fs. 1014 conteniendo un legajo n° 1836090;

- sobre rotulado desglose de fs. 581/585 efecto 32 conteniendo informe Asunto SISA N° 58861 UIF;

- sobre AFIP reservado con información secreto fiscal que contiene nota 1081/2016;

- sobre rotulado Escribanía Bruno Ramayón certif fs. 260 efecto 28 conteniendo: \* copias de constancias correspondientes a ESCRITURA N° 331 CONSTITUCION SOCIAL MARTINTERA SA de fecha 12/9/2011 por Adrián Huergo, Josefina Pulichino, Alan Marcelo TERAMO RIVERO y José Luis GALLINAL ante la notaria Carolina Bruno Ramayón.\* copias de constancias correspondientes a ESCRITURA 423 ACTA DE MANIFESTACION. CONSTATAACION DE DOMICILIO SOCIAL Y FISCAL A REQUERIMIENTO DE MARTINTERA SA, de fecha 18/11/2011 ante la notaria Carolina Bruno Ramayón por Alan Marcelo TERAMO RIVERO. \* copias de constancias correspondientes a ESCRITURA N° 396 PODER ESPECIAL PARA GESTIONES ADMINISTRATIVAS POLICHINELA MAYORISTA SA A FAVOR DE JOSE LUIS GALLINAL de fecha 17/9/2013 ante la notaria Carolina Bruno Ramayon, por





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

César Alfredo Morales en carácter de presidente de POLICHINELA MAYORISTA SA a favor de José Luis GALLINAL. \* copias de constancias correspondientes a ESCRITURA 255 ACTA DE MANIFESTACION CONSTATAACION DE DOMICILIO FISCAL A REQUERIMIENTO DE POLICHINELA MAYORISTA SA, de fecha 25/6/2014 ante la notaria Carolina Bruno Ramayon, por César Alfredo Morales;

- sobre rotulado Banco Provincia efecto n° 30, conteniendo constancias remitidas por el Banco Provincia con relación a Alan Marcelo TERAMO RIVERO, OBJETIVO SRL, DULCE AMOR SA, Florencia Belén TERAMO RIVERO;

- sobre p/ orden de presentación efecto 1 cert fs 27 conteniendo: \* copia de ESCRITURA N° 27 PODER GENERAL PARA ASUNTOS JUDICIALES CON FACULTADES ADMINISTRATIVAS GUTIESTE SA a favor de Manzur Luis Alberto y otro, de fecha 22/1/2014, por Roberto Jorge Morales en carácter de GUTIESTE SA., por ante la escribana Carolina Bruno Ramayon. \* copia de ESCRITURA N° 136 CONSTITUCION DE SOCIEDAD ANONIMA GUTIESTE SA;

- sobre rotulado (legajo invest) desglose de fs. 202/205 ordenado fs. 495 remitido por la UIF en fecha 31/08/2015. Efecto n° 1, el que contiene: informe Asusnto SISA n° 58861, oficio n° 874;

- sobre rotulado orden de presentación 3/3/2015, conteniendo: \* copia de ESCRITURA N° 243 PODER GENERAL PARA ASUNTOS JUDICIALES DULCE AMOR SA A FAVOR DE MANZUR, Luis Alberio y otro, de fecha 17/6/2013 por José Alberto Campos en carácter de presidente de DULCE AMOR SA a favor de Luis Alberto Manzur, ante la escribana CAROLINA Bruno Ramayón. \* copia de ESCRITURA n° 192 PROTOCOLIZACION ARTICULO 60 LEY 19550 DULCE AMOR SA, de fecha 18/5/2013 por José Alberto CAMPOS en carácter de presidente de DULCE AMOR SA, ante la escribana Carolina Bruno Ramayón. \* copia de ESCRITURA N° 138 CONSTITUCION DE DULCE AMOR SA.;



- sobre rotulado exhorto n° FLP 24169/2015 orden de presentación (documentación) responde al exhorto de fs. 909, el que contiene legajos de las firmas POSITIVO SRL, CHELSEA INC SA, MANVER SA, OFICINAS GARAY 1831 SA.;

- sobre rotulado contestac. de fs. 905/906, el que contiene constancias remitidas por el Banco Río.

## **V. Valoración de la prueba y acreditación de los hechos investigados.**

### **a. Contexto de la organización:**

Conforme se sentó en el resolutorio de fecha 21 de noviembre de 2018 y fue confirmado por la Alzada en fecha 18 de agosto de 2020, se encuentra suficientemente acreditado en autos, a partir de las probanzas colectadas a la fecha, que por lo menos desde el mes de abril de 2006, Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO, Alan Marcelo TERAMO RIVERO, Viviana Beatriz RIVERO y José Luis GALLINAL, conformaron una organización destinada a cometer, colaborar o coadyuvar delitos tributarios y previsionales indeterminados, interponiendo en dicho contexto, diversas personas físicas y jurídicas en la realización de las actividades comerciales desarrolladas por los establecimientos que giran bajo el nombre de fantasía “POSITIVO” y “RONNY STEAK HOUSE & BAR”, de los cuales los nombrados serían los verdaderos responsables.

De tal manera, la firma POSITIVO, que abarca las actividades de venta de prendas y accesorios de vestir, posee o poseyó sucursales en los domicilios sitios en Catamarca n° 1733, Güemes n° 3361, San Martín n° 2399 y Rivadavia n° 2420, todos de esta ciudad. Los dos primeros puntos fueron explotados en principio bajo la razón social OBJETIVO SRL (CUIT n° 33707799949), integrada por Ricardo Marcelo TERAMO; Viviana Beatriz RIVERO; Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Florencia Belén TERAMO RIVERO, y la titularidad de los locales sitios en San Martín n° 2399 y Rivadavia n° 2420 se sucedió en diferentes sociedades (ARLEQUIN MAYORISTA SA, POLICHINELA MAYORISTA SA y DELUCE AMOR S.A.), las que tendrían como punto en común que habrían sido constituidas por personas insolventes, con domicilios de imposible localización, respecto de las que se constató la omisión de la





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

declaración de ingresos y han efectuado pagos por importes ínfimos con relación a su real volumen de actividad comercial.

Por otra parte, RONNY BAR funcionó bajo la explotación de GUTIESTE SA, siendo un bar y restaurant que habiendo abierto sus puertas en el año 2006, tramitó su inscripción ante el Organismo Fiscal en fecha 11/10/2012 fijando domicilio fiscal en calle 118 n° 1020 de Tolosa hasta el 11/4/14 en que lo modificó trasladándolo a Roca n° 1353. La sociedad se integró con las mismas personas interpuestas en el Grupo Positivo.

Para sintetizar, nos encontramos ante una organización constituida a los fines de ocultar a los responsables y beneficiarios de las actividades que se desarrollaron en los establecimientos que operan bajo los nombres de fantasía POSITIVO y RONNY BAR, a los fines de la comisión de delitos previstos en la ley 24.769, entre ellos el delito de evasión del Impuesto al Valor Agregado ejercicio fiscal 2014, conforme seguidamente trataré.

**b. Evasión del Impuesto al Valor Agregado.**

Teniendo en consideración la totalidad de las constancias recabadas tanto en sede administrativa como judicial -antes enumeradas-, el Organismo Fiscalizador AFIP-DGI determinó que fuera inscripta de oficio ante la dependencia la sociedad de hecho conformada por Nancy Noemí RIVERO y Ricardo Marcelo TERAMO, como titular de la explotación de los locales comerciales POSITIVO y RONNY STEAK HOUSE & BAR, en los rubros “*servicios de restaurantes y cantinas sin espectáculo*” y “*venta al por menor de prendas y accesorios de vestir*”.

En consecuencia, se generó la OI n° 1341624 a dicha sociedad de hecho, con relación al Impuesto al Valor Agregado, proyectando el Organismo Fiscalizador la correspondiente declaración jurada del ejercicio fiscal 2014, consolidando en la mentada sociedad de hecho la actividad comercial de todas las sociedades que fueron interpuestas a los fines de disimular la verdadera atribución de los hechos imposables generados con relación a las mismas en dicho período, arribando a un saldo a ingresar de \$1.979.321,15.



Al respecto pudo determinarse a partir de las constancias recabadas – reitero- en ambas sedes, que la contribuyente Nancy Rivero y Ricardo Teramo S.H evadió el pago de los tributos correspondientes al IVA, ejercicio fiscal 2014, por el monto antes detallado, mediante la falta de presentación de las correspondientes declaraciones juradas, habiendo presentado declaraciones juradas engañosas del IVA por intermedio de sociedades comerciales interpuestas (ARLEQUIN MAYORISTA SA, POLICHINELA MAYORISTA SA, DULCE AMOR SA y GUSTIESTE SA) en las que declararon débitos fiscales menores a los originados por las ventas gravadas reales de los locales explotados bajo las denominaciones POSITIVO y RONNY STEAK HOUSE & BAR (diferencias determinadas a partir de la lectura de los respectivos controladores fiscales), desplegando de tal manera maniobras fraudulentas con el objeto de evadir la real carga impositiva que le correspondía ingresar al Fisco a la sociedad de hecho y provocando con este accionar el encubrimiento del verdadero hecho imponible al utilizar a distintas personas que resultaban insolventes, logrando así ocultar ante el Fisco a los verdaderos responsables de las mentadas explotaciones comerciales (todo ello conforme surge de las actuaciones administrativas acompañadas por la AFIP-DGI y el informe obrante a fs. 1287/1292).

Al respecto, todas las circunstancias recolectadas conforman indicios que constituyen prueba concluyente de la hipótesis delictiva imputada, la que no se encuentra desvirtuada en ninguno de sus aspectos por las defensas. Así, se encuentra acreditado que quienes se encontraban por detrás del giro societario de los locales que funcionaron comercialmente en esta ciudad como POSITIVO y RONNY, mediante la constitución de sociedades ficticias constituidas con responsables que resultaban insolventes -DULCE AMOR SA, GUSTIESTE SA, ARLEQUIN MAYORISTA SA y POLICHINELA MAYORISTA SA- provocaron el encubrimiento del verdadero hecho imponible y la ocultación de los reales titulares de los mismos.

Y en tal sentido resulta contundente lo afirmado por el la AFIP-DGI, en cuanto a que oportunamente se emitió Resolución de Determinación de Oficio a la contribuyente Rivero Nancy Noemí y Teramo Ricardo Marcelo SH en el Impuesto al Valor Agregado, ya que se consideró que era dicha sociedad de hecho a la que







*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

correspondía imputarle los efectos impositivos de las operaciones desarrolladas por distintas sociedades creadas al efecto de socavar la base de imposición, sin considerar el crédito fiscal ya que el mismo no había sido facturado a nombre de dicha contribuyente; indicando que la resolución de determinación de oficio fue apelada al Tribunal Fiscal de la Nación y, previo a la resolución del expediente judicial, la contribuyente conformó la referida resolución de determinación de oficio presentando el 26/11/2020 las declaraciones juradas originales del Impuesto al Valor Agregado de los períodos fiscales enero a diciembre de 2014 exteriorizando saldos a ingresar equivalentes a los que habían sido determinados de oficio (\$ 1.979.321,15) sin computarse créditos fiscales ni retenciones/ percepciones declarados por Dulce Amor SA, Gutieste SA y Polichinela Mayorista SA, regularizando además ese impuesto en el plan de pagos O315758 (ley 27.562) de 61 cuotas, presentado en fecha 27-11-2020 (actualmente caduco). Y de tal manera concluyo en que *“Fue la propia contribuyente obligada la que legitimó con la presentación de dichas declaraciones juradas y adhesión a un plan de pagos el acierto de la posición de esta AFIP en cuanto a que le eran imputables dichos ingresos, pero también que los créditos fiscales y retenciones/ percepciones cuestionados no eran computables”*. Dicha circunstancia fue asimismo puesta de manifiesto por las propias defensas de los sindicados, quienes alegando la conformación de los saldos ajustados y la adhesión por los mismos a un plan de facilidades de pago, solicitaron la suspensión de la acción penal en curso (cf. presentación efectuada en fecha 18 de abril del corriente en el marco del incidente 63/2015/24 y presentaciones de fechas 1/2/2021 efectuadas en el marco del incidente nº 63/2015/22).

Conforme lo sentado, el Tribunal Fiscal de la Nación en oportunidad de tratar los recursos de apelación suscriptos por Ricardo Marcelo Teramo y Nancy Noemí Rivero contra dos resoluciones emitidas el 15 de diciembre de 2017 por la Dirección Regional Mar del Plata de la AFIP-DGI, una de ellas originalmente correspondiente a la causa individualizada como 48.603-1, mediante la que se ajustó el IVA atribuible a la contribuyente Nancy Noemí Rivero y Ricardo Marcelo Teramo



Sociedad de Hecho por los períodos junio de 2006 a diciembre de 2014, sentó que “... cabe necesariamente traer a colación la regularización voluntaria efectuada por Nancy Rivero y Ricardo Marcelo Teramo Sociedad de Hecho en el Plan 0315758, con su número de CUIT, advirtiéndole además que la suscripción de los F408/NM fueron suscriptos por la Sra. Rivero en su carácter de socia. Tal situación implica ni más ni menos que el reconocimiento del status concedido por el Fisco a la sociedad de hecho, dando por tierra los argumentos expuestos por los recurrentes para refutar su existencia. Sentado ello y con relación a los planteos subsidiarios relativos al IVA, asiste razón en el caso concreto al Fisco Nacional en cuanto a que los créditos fiscales que se pretenden hacer valer están emitidos a nombre de otras firmas y/o personas y con otro número de CUIT, destacándose que no se abonó el débito fiscal de la etapa anterior; todo lo cual incumple las disposiciones legales de dicho gravamen, en cuanto a que el impuesto debe ser imputado por el sujeto pasivo a quien se le facturó” (cf. sentencia del Tribunal Fiscal de la Nación, Sala D, de fecha 25 de febrero de 2022, “TERAMO RICARDO MARCELO s/ recurso de apelación Expte N° 48563-I su acumulado 48603-I – SENTENCIA (VOCX)”).

Y en el mismo sentido, el informe pericial elaborado por la perito contadora oficial CP Graciela Emilia Alvarez, dio cuenta de que “...la suscripción a un Plan de Pagos implica el reconocimiento de la existencia de la sociedad de hecho y del importe determinado por la AFIP-DGI en las condiciones realizadas, es decir, sin considerar los créditos fiscales y los pagos de saldos realizados y las retenciones y/o percepciones sufridas por cada uno de los contribuyentes objetados” (cf. informe de fecha 15 de julio de 2022).

Entonces, a partir de las constancias reseñadas logró acreditarse –con el alcance que la instancia requiere- cada una de las aristas sobre las cuales se estructura la impugnación deducida por el Fisco Nacional, con los que se corroboran los extremos objeto de investigación, satisfaciendo de tal modo la necesidad de contar al momento de resolver con el aporte de elementos autónomos que funden la íntima convicción del juzgador, con total independencia de aquéllos colectados en la instancia administrativa.





## *Poder Judicial de la Nación*

### JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

De tal manera, encontrándose acreditado el perfeccionamiento del hecho imponible y en consecuencia la obligación tributaria en cabeza de la contribuyente “Nancy Noemí RIVERO y Marcelo Ricardo TERAMO Sociedad de Hecho” (CUIT 30-71476391-8), los elementos colectados permiten arribar a la conclusión -con el grado de provisoriedad que caracteriza la presente etapa procesal- que se ha consumado el delito de marras. Es decir, la evasión simple del Impuesto al Valor Agregado por el ejercicio fiscal 2014 que asciende a la suma \$1.979.321,15.- conforme art. 279 primer supuesto (art. 1) de la ley 27.430.

#### **VI. ATRIBUCIÓN DE RESPONSABILIDAD EN EL HECHO.**

Teniendo por acreditada la comisión del hecho objetivo antes descripto por la firma Nancy Noemí Rivero y Marcelo Ricardo Teramo Sociedad de Hecho, corresponde ahora efectuar la atribución de responsabilidad sobre aquéllos que en el ejercicio fiscal involucrado tuvieron el dominio del suceso ilícito, en virtud de lo normado por el artículo 279 apartado 13 de la ley 27.430 (actual redacción de la ley 24.769), que expresamente prescribe: “...*Cuando alguno de los hechos previstos en esta ley hubiere sido ejecutado en nombre, con la ayuda o en beneficio de una persona de existencia ideal, una mera asociación de hecho o un ente que a pesar de no tener calidad de sujeto de derecho las normas le atribuyan condición de sujeto obligado, la pena de prisión se aplicará a los directores, gerentes, síndicos, miembros del consejo de vigilancia, administradores, mandatarios, representantes o autorizados que hubieren intervenido en el hecho punible, inclusive cuando el acto que hubiera servido de fundamento a la representación sea ineficaz...*”.

En tal sentido y como se indicara en los apartados que preceden, los actos que a la mentada firma se le atribuyen fueron realizados en el contexto del funcionamiento de la organización que conformaron Nancy Noemí RIVERO y Ricardo Marcelo TERAMO junto a José Luis GALLINAL, Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Viviana Beatríz RIVERO, quienes contaban al efecto con funciones claramente definidas. De tal manera, el hecho de evasión que se les endilga fue cometido por los nombrados mediante la interposición de las firmas ARLEQUIN



MAYORISTA SA, POLICHINELA MAYORISTA SA, DULCE AMOR SA y GUTIESTE SA en la explotación de los locales de los que eran sus verdaderos titulares –correspondientes a POSITIVO y RONNY- y la consecuente presentación de declaraciones juradas engañosas de dichas sociedades, con el objeto dispersar la verdadera obligación que les correspondía tributar; ello se encuentra acreditado con los elementos documentales y los testimonios reunidos en autos ya citados.

Al respecto deviene pertinente sostener que no se censura la correcta utilización de las formas societarias aprobadas por la ley para el libre y consensuado ejercicio de la actividad comercial, sino el uso inapropiado de las sociedades de la ley civil y comercial, como “ardid o engaño” para evadir impuestos y, en tal sentido, el plexo convictivo aludido conforma una opinión disvaliosa en torno a la responsabilidad que pudo caberle a los imputados en este legajo, no siendo necesario para el juicio de sometimiento de los encartados al proceso que se haya comprobado plena prueba de su responsabilidad en el hecho, bastando solamente que los indicios conformados sean suficientemente graves, precisos y concordantes como para confirmar dicha opinión provisoria.

Al respecto, se encuentra corroborado en autos que:

1. **Ricardo Marcelo TERAMO y de Nancy Noemí RIVERO** tuvieron una activa participación tanto en la dirección como en el manejo comercial de los locales que funcionaron en esta ciudad como POSITIVO y RONNY, dando cuenta las constancias reunidas de la ingerencia de los nombrados en todos los actos relativos al giro comercial de dichos establecimientos, actividad que como ya se sentó, desplegaron mediante la utilización de sucesivas personas jurídicas creadas a tal fin. De tal manera, las funciones que los nombrados desempeñaron, como también las vinculaciones existentes con las sociedades anónimas y personas jurídicas interpuestas, permite afirmar su participación en la ocultación de la verdadera capacidad contributiva del impuesto al valor agregado que, en su condición de sujetos obligados, se encontraban constreñidos a ingresar.

De tal manera, las consideraciones apuntadas precedentemente permiten afirmar su responsabilidad en la comisión del delito de evasión del impuesto al valor





## *Poder Judicial de la Nación*

### JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

agregado ejercicio fiscal 2014 a título de autores, éste en su carácter de integrantes de la sociedad de hecho constituida por imperativo del organismo fiscalizador como consecuencia del accionar previamente descripto, por lo que deberán responder en el caso en concreto en orden a los hechos imputados a título de autores, de conformidad con lo prescripto en el art. 306 del C.P.P.N.

2. **José Luis GALLINAL** fue quien desplegó todos los actos necesarios a los efectos de la constitución de las sociedades que posteriormente fueron interpuestas como titulares de los giros comerciales de POSITIVO y RONNY, otorgándoles apariencia de legalidad. El mismo realizó de tal forma un aporte una parte esencial en la maniobra ilícita planteada, desplegando los actos necesarios a efectos de enderezar el plan previamente concordado con los restantes imputados, esto es, la ocultación de la realización del hecho imponible en cabeza de los coimputados.

Por lo precedentemente expuesto, el mismo deberá responder a título de coautor de conformidad con lo prescripto en el art. 306 del C.P.P.N.

### 3. **Alan Marcelo TERAMO RIVERO y Viviana Beatriz TERAMO.**

Conforme se tuvo por acreditado en autos, los nombrados conformaron la organización orquestada a los fines de la explotación irregular de los mentados establecimientos comerciales, realizando aportes necesarios para la consecución de los fines previamente ideados y, en dicho contexto, posibilitaron con su accionar la comisión del delito de evasión fiscal del IVA con relación al ejercicio fiscal 2014 por quienes resultaban verdaderos titulares de la explotación de los establecimientos que giraron bajo la denominación POSITIVO y RONNY. Por ello deberán responder a título de partícipes necesarios en la maniobra endilgada, de conformidad con lo prescripto en el art. 306 del C.P.P.N.

### **VII. Calificación legal.**

En lo que al delito de evasión respecta, entiendo que debe encuadrarse como evasión simple de tributos, previsto en el art. 1 del Régimen Penal Tributario contenido en el art. 279 de la ley 27430 (sancionada el día 27 de diciembre de 2017, promulgada el día 28 de diciembre y Publicada en el Boletín Oficial N° 33.781 el día



29 de diciembre del mismo año). Es que dicha ley estipula una condición objetiva de punibilidad mayor a la vigente en la anterior norma 24769 (modif. por ley 26735), elevando el monto de cuatrocientos mil pesos (\$400.000) a un millón quinientos mil pesos (\$1.500.000), elevando también los agravamientos contemplados en el artículo 2. De tal manera, dicha norma integralmente considerada debe ser considerada más benigna para los imputados (cf. C.S.J.N. in re “Vidal”, Fallos 344:3156 del 28 de Octubre de 2021).

Al respecto entiendo que es procedente ese encuadre jurídico, pues como es sabido, la evasión tributaria consiste en la omisión deliberada del contribuyente que, obligado al pago de una deuda tributaria que le es exigible, mediante la utilización de medios engañosos o ardides disimula su verdadera capacidad contributiva con la finalidad de conseguir evitar el pago -total o parcial- de aquellos tributos. En efecto, se ha sostenido que *"...la evasión es un delito de varios actos...se compone por dos conductas diferentes, una puramente activa y una meramente omisiva...el primero de los actos está compuesto por el desarrollo de acciones tendientes a la modificación aparente de alguno de los aspectos de la obligación tributaria...al cual deben vincularse...el 'ardid o engaño'... el segundo aspecto de la evasión se vincula con la pura omisión del pago del tributo..."*. Asimismo, *"...no requiere como elemento del tipo al error de los sujetos representantes del organismo recaudador, alcanzará con que las actividades desplegadas por el autor sean 'ardidosas o engañosas' sin que el tipo penal requiera ninguna clase de eficacia con respecto a aquellas."* (cf. Alejandro Catania *"Régimen Penal Tributario. Estudio sobre la Ley 24.769"* 2ª. ed., Del Puerto, 2007, pág. 57 y ss.).

El desarrollo de maniobras ardidosas o engañosas, ya sea por acción o por omisión, tienden a modificar alguno de los aspectos de la obligación tributaria que posibilita la modificación aparente de una situación económica tributaria exponiendo una distinta a la correspondiente. Así se ha sostenido que *"Cuando de evadir se trata, estas maniobras no tienen por objeto hacer incurrir al fisco en error para que este se desprenda de su patrimonio, sino procurar que el Estado no advierta que sufrió el*





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

*daño, quedando de tal manera el delito impune. El perjuicio se consuma sin que el fisco intervenga” (cf. Alejandro Catania obra antes citada, pág 62).*

Al respecto se debe tener presente que “...*el concepto mismo de evasión fiscal y las consecuencias jurídicas de ella deben sacarse de la configuración dogmática del presupuesto de hecho de la obligación impositiva...*” (cf. JARACH, Dino, “*El Hecho Imponible*”, Ed. Abeledo Perrot, 3º Edición, pág. 146), motivo por el cual el delito de evasión impositiva presupone la verificación cierta del hecho imponible definido por la ley como susceptible de generar obligaciones tributarias, extremo que ha sido reconocido jurisprudencialmente al establecerse que “...*la existencia de la obligación tributaria constituye el punto de partida de toda evasión punible...*” (cf. C.N.C.P., Sala I, Reg. N° 4202/2001 del 28/03/2001).

Con relación a los medios comisivos del ilícito de que se trata, debe tenerse en consideración que cada vez que un contribuyente computa en sus declaraciones juradas mayores créditos fiscales, omite la declaración de ventas o directamente interpone personas físicas y jurídicas –como es el caso de marras- está reduciendo ilegítimamente o atomizando el monto de sus obligaciones tributarias.

No puede dejar de señalarse asimismo, que la investigación de estos ilícitos representa cierta complejidad, pues la ley 27430, que reprime las conductas que lesionan el bien jurídico mencionado, es una ley penal en blanco que, como tal, requiere de otras normas para individualizar los comportamientos prohibidos y, dentro del género de los delitos tributarios, la evasión fiscal y específicamente las modalidades relacionadas con la utilización de facturas apócrifas, representan la especie de mayor incidencia en el normal desarrollo del proceso ingreso-gasto del Estado Nacional.

Desde esta perspectiva, en el caso de autos, los imputados presentaron declaraciones juradas engañosas del IVA por medio de sociedades comerciales interpuestas (ARLEQUIN MAYORISTA SA., POLICHINELA MAYORISTA SA, DULCE AMOR SA y GUTIESTE SA.), en las que declararon débitos fiscales menores a los originados por las ventas gravadas reales de los locales explotados bajo





las denominaciones POSITIVO y RONNY STEAK HOUSE & BAR (diferencias determinadas a partir de la lectura de los respectivos controladores fiscales), desplegando maniobras fraudulentas con el objeto de evadir la real carga impositiva que les correspondía ingresar al Fisco a la contribuyente Nancy Rivero y Ricardo Teramo Sociedad de Hecho, provocando asimismo con este accionar el encubrimiento del verdadero hecho imponible consumado en cabeza de la nombrada.

Así, desde el punto de vista subjetivo, el tipo penal encuentra también su justa adecuación, pues no ha existido una simple omisión en el pago de un tributo sino que se han desarrollado maniobras “ardidosas” tendientes a ocultar al organismo fiscal la verdadera capacidad contributiva de responsables de las actividades desarrolladas en los locales comerciales de los que eran titulares, con la finalidad de eludir las obligaciones fiscales a su cargo.

En función de ello, Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO y José Luis GALLINAL deberán responder en carácter de coautores y Viviana Beatrís RIVERO y Alan Marcelo TERAMO en carácter de partícipes necesarios, con relación al delito de evasión simple de tributos, previsto y reprimido por el artículo 279 primer supuesto de la Ley 27.430, con relación al impuesto al valor agregado ejercicio fiscal 2014.

#### **VIII. Medidas cautelares.**

En cuanto al alcance que tendrá el presente decisorio, es decir si el auto de procesamiento de los imputados será acompañado por el dictado de la prisión preventiva o, por el contrario, habrá de decretarse en los términos del art. 310 del Código Ritual, tengo aquí presente los criterios sentados en la normativa del CPPF, arts. 210, 221 y 222 y los parámetros allí establecidos.

Preliminarmente, cabe recordar que el derecho a la libertad física y ambulatoria se encuentra categóricamente garantizado en nuestro bloque constitucional, que impone el deber de considerar y tratar a todo individuo como inocente hasta que en un juicio respetuoso del debido proceso se demuestre lo contrario mediante una sentencia firme.





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

Esto implica que debe descartarse toda restricción de la libertad de las personas imputadas durante el proceso que no contemple como fundamento la existencia de riesgos procesales concretos; esto es, peligro de fuga o entorpecimiento de las investigaciones, únicos supuestos constitucionalmente válidos (arts. 14, 18 y 28 CN, art. 1 y 26 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, art. 7 y 8.2 de la CADH, art. 9 y 11.11 DUDH y art. 9 y 14.2 PIDCyP). Este fue el criterio reflejado por la Cámara Nacional de Casación Penal en el plenario n° 13 “Díaz Bessone”, mediante el cual deberá ser analizado el supuesto; evaluando los riesgos procesales a partir de la existencia de elementos objetivos que los fundamenten.

En este sentido, encontrándose en juego principios constitucionales, en virtud del esquema anteriormente detallado, y teniendo en consideración la resolución adoptada por la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Código Procesal Penal Federal (Res. 2/2019 de fecha 13/11/2019), se impone resolver a la luz de los criterios sentados en la normativa citada cuyos artículos aplicables en la materia han entrado en vigencia (cfr. dec. N° 118/2019 B.O. 8/2/2019 por el cual se aprueba el texto ordenado del CPPF, aprobado por Ley N° 27.063, modif. leyes N° 27.272 y 27.482 en lo referente al juego de art. 19, 21, 22, 31, 34, 54, 80, 81, 210, 221 y 222 – entre otros- del citado plexo normativo).

A partir de lo descripto, el nuevo CPPF despliega un catálogo de medidas alternativas enumerándolas en orden de preferencia, siendo la prisión preventiva la última de la lista (inc. k). En ese norte, el art. 210 del CPPF establece reglas de progresividad o menor lesividad, reservando la prisión preventiva para el caso en que *“las medidas anteriores no fueren suficientes para asegurar los fines indicados”*.

Al respecto, nuestra Corte Suprema de Justicia de la Nación, siguiendo a la Corte Interamericana, señaló que la prisión preventiva *“es la medida más severa que se le puede aplicar al imputado de un delito, motivo por el cual su aplicación debe tener un carácter excepcional, en virtud de que se encuentra limitada por el derecho a la presunción de inocencia, así como por los principios de necesidad y proporcionalidad, indispensables en una sociedad democrática...”*, y que, por tales



razones “...la prisión preventiva debe ceñirse estrictamente a lo dispuesto en el art. 7.5 de la Convención Americana, en el sentido de que no puede durar más allá de un plazo razonable, ni más allá de la persistencia de la causal que se invocó para justificarla. No cumplir con estos requisitos equivale a anticipar una pena sin sentencia, lo cual contradice principios generales del derecho universalmente reconocidos.” (Fallos: 328:1146 “Verbitsky”).

Asimismo, los arts. 221 y 222 del CPPF contienen pautas que deben ser tenidas en cuenta al momento de decidir acerca de los peligros de fuga y de entorpecimiento para la averiguación de la verdad, respectivamente. En particular, corresponde analizar el arraigo; las circunstancias y naturaleza del hecho, la pena en expectativa, la imposibilidad de condenación condicional, la constatación de detenciones previas y la posibilidad de declaración de reincidencia; el comportamiento del imputado durante el trámite del proceso, otro anterior o que se encuentre en trámite; la posibilidad de obstaculización de elementos de prueba, de asegurar el provecho del delito o la continuidad de su ejecución; el hostigamiento o amenaza a víctimas o testigos; la influencia sobre testigos o peritos; la inducción o determinación a otros a realizar tales comportamientos.

Ahora bien, en el caso concreto, corresponde señalar que conforme lo actuado, los encausados han estado a derecho a lo largo del trámite de este proceso, demostrando su sujeción al mismo y se cuenta con sus domicilios (real y constituido). No obstante ello, no puede dejarse pasar por alto que se tratan de delitos económicos y cuyo mínimo supera los tres años de prisión, lo cual en caso de recaer condena, esta no será de ejecución condicional. En tal sentido, corresponde estar a la caución fijada en oportunidad de dictar el resolutorio de fecha 21 de noviembre 2018 para neutralizar cualquier riesgo de fuga o entorpecimiento, la cual se determinó teniendo en cuenta la cantidad de personas involucradas y el poderío económico de la organización. Tal circunstancia, permite sostener que los nombrados no intentarán eludir el accionar de la justicia ni entorpecer la investigación y por ello, corresponderá que el dictado del auto de procesamiento lo sea sin prisión preventiva.





*Poder Judicial de la Nación*

JUZGADO FEDERAL DE MAR DEL PLATA 3

Por otro lado, corresponde también estar a la medida cautelar allí dispuesta a fin de garantizar la posible pena pecuniaria, la indemnización civil y las eventuales costas del proceso considerando los honorarios pertinentes, en los términos del art. 518 del C.P.P.N.

Por todo ello, es que:

**RESUELVO:**

**1. DICTAR EL PROCESAMIENTO SIN PRISION PREVENTIVA** de **Nancy Noemí RIVERO, Ricardo Marcelo TERAMO y José Luis GALLINAL**, de demás condiciones personales obrantes en autos, en orden a la presunta comisión del delito de evasión simple del Impuesto al Valor Agregado ejercicio fiscal 2014, correspondiente a la firma Nancy Rivero y Ricardo Teramo Sociedad de Hecho, por la suma de \$1.979.321,15.-, previsto y penado en el art. 279 primer supuesto de la Ley 27.430 –en calidad de autores- (arts. 306, 310 y 312 del C.P.P.N.);

**2. DICTAR EL PROCESAMIENTO SIN PRISION PREVENTIVA** de **Viviana Beatriz RIVERO y de Alan Marcelo TERAMO**, de demás condiciones personales obrantes en autos, en orden a la presunta comisión del delito de evasión simple del Impuesto al Valor Agregado ejercicio fiscal 2014, correspondiente a la firma Nancy Rivero y Ricardo Teramo Sociedad de Hecho, por la suma de \$1.979.321,15.-, previsto y penado en el art. 279 primer supuesto de la Ley 27.430 –en calidad de partícipes necesarios- (arts. 306, 310 y 312 del C.P.P.N.);

**3.** Con relación a las medidas cautelares que corresponde decretar en autos, estese a lo sentado en el apartado VIII de los considerandos del presente (art. 518 del C.P.P.N.).

**4.** Regístrese, notifíquese y hágase saber a la AFIP-DGI lo requerido mediante mail de fecha 18/5/23.

Ante mí:



#24588815#369836989#20230522135738007

En                    se registró. Conste.

En                    a las                    se libraron cédulas. Conste.



#24588815#369836989#20230522135738007